

## REFERAT

FBI Faggruppe 2021-01-12

**Deltagere:** Leif Andresen  
Jakob Luther  
Michael Ljungberg  
Rolf Madsen  
Eli Greve  
Per Kjær  
Henrik Wendt  
Rasmus Vedel  
Jesper Munch Jespersen  
Pernille Saul (referent)

**Afbud:**

### Dagsorden

1. Godkendelse af referat.....	2
2. Indkomne løsningsbeskrivelser .....	2
3. Indkomne ændringsønsker.....	5
4. Produktstrategi for FBI .....	5
5. Eventuelt.....	6

## 1. Godkendelse af referat

Det Digitale Folkebibliotek fremsender to kommentarer til KOMBIT vedr. punkt 3. ÆØ #688 og #689. Referatet opdateres med disse, hvorefter referatet er godkendt.

Fremover vil dette punkt udgå og godkendelse vil ske pr. mail.

## 2. Indkomne løsningsbeskrivelser

### FBI-44: Søgeservice til én-boks-værk-

- Hvad dækker "titeloplysninger" over? Andet end felt 245?
- Præcisering hvilke felter (i MARC-posten) man søger i.
- Løsningsbeskrivelsen er ændret efter udsendelse, hvorfor kommentar om facetter udgår.
- SDUB har "videresøgnings-url" fra lokalside til bibliotek.dk. Hvordan påvirker denne ændring denne videresøgning?
- Ad Acceptkriterier: hvordan defineres "det korrekte" resultat"?
- Ad 1.4.3 Vigtigt at målgruppe ikke indsnævres, selv om det er en prototype.

FBI-faggruppen kan ikke tage stilling til løsningsbeskrivelsen, da den er ændret efter udsendelse.

KOMBIT undersøger, hvordan vi kan sikre, at faggruppen altid har den seneste løsningsbeskrivelse.

*Faggruppens kommentarer er fremsendt til DBC – svar fra DBC er efterfølgende fremsendt til faggruppen (e-mail 27. januar 2021)*

### FBI-52: Ny forside med énboks-søgning

- Hero-billede er for stort. Hero-billedet skal give mening. Det skal ikke bare være fyld.
- Brugertest: God proces, men ikke tilstrækkelig. Det ønskes også at bibliotekarer med kendskab til dataskabelsessiden, "tekniske bibliotekarer" inddrages i test.
- Hvem er de 6 testbrugere? Er de repræsentative.
- Det forekommer sent at teste, når prototypen er færdig. Er det ikke mere konstruktivt (og billigere) at teste på fx papir-modeller.
- Hvorfor linkes til det nuværende bibliotek.dk?

*Faggruppens kommentarer er fremsendt til DBC – svar fra DBC er efterfølgende fremsendt til faggruppen (e-mail 26. januar 2021)*

## FBI-67: Redaktionelle muligheder i nyt bibliotek.dk

- Hvad menes med "Redaktionelle muligheder". Hvilke typer artikler? Hvis det er fx "Årets nobelpristager", så er det en udvidelse af funktionalitet for siden, hvilket er nyt.
- Hvem er målgruppen for disse artikler (alder, område, niveau)
- Hvorfor analyse af nuværende bibliotek.dk?
- Vigtigt at have fokus undervisningsaspekt.
- Der tages ikke hånd om søgning på "film" → "Mente du at det var TYPE film eller FILM i titel". Hjælpe brugeren bedre.
- Generelt meget analyse i denne løsningsbeskrivelse.

FBI faggruppen mener ikke, at der skal produceres BPI indhold til bibliotek.dk, men dette bør overlades til de lokale grænseflader. Der er forståelse for, at der er behov for et værktøj til at producere hjælpetekster m.m.

*FBI faggruppen ønsker på baggrund af ovenstående, at der udarbejdes en revideret løsningsbeskrivelse.*

**Tiden var desværre gået.  
Mødet blev genoptaget den 28. januar**

## FBI-68: Login og bestil – Folkebiblioteker (minus profil)

- Det er ikke OK, at slutbrugerne skal være logget ind på bibliotek.dk via Adgangsplatformen for at bestille materialer i bibliotek.dk. Det ønskes, at slutbrugeren også fremover kan bestille materialer til fjernlån alene med verifikation af låner med NCIP-lånertjek.

Desuden kan FFU-bibliotekernes lånere ikke logge ind via Adgangsplatformen, jf. tidligere konstatering (FBI Faggruppe 2020-12-09 referat pkt. 4).

- Det skal også være muligt at bestille direkte i lokalsystem fra bibliotek.dk med NCIP.
- Vedr. " Der skal sandsynligvis sættes en begrænsning på antal bestillinger pr. session - og brugeren skal informeres om dette." – Faggruppen ønsker ikke, at der skal sættes begrænsning på antallet af bestillinger pr. session.
- Hvorfor skal en indlogget bruger præsenteres for Afhentningssted? Dette er i dag en del af brugerprofilen (Favoritbibliotek).
- Der blev udtrykt ønske om en gennemgang af Adgangsplatformen. Det er uklart, hvilken betydning det får, at man kan logge ind med e-mail. Hvilke konsekvenser har det for den vision, der har været for adgangsplatformen med Single Sign-On.

- Ad 4.8 Risiko: FFU-biblioteker vil ikke kunne bestille i første omgang, da dette kræver håndtering af brugerdata, hvor der endnu ikke er designet en løsning. Der er en risiko for, at nogen kan føle det som en nedprioritering af en meget vigtig brugergruppe.  
Mitigering: Bør løses via kommunikation. Desuden bør der parallelt opstartes afklaring af ønsker til Profil, hvor arbejdsgruppen for bibliotek.dk ligeledes forventes inddraget.

Denne risiko bør ikke længere optræde i løsningsbeskrivelsen. FFU'erne har ikke mulighed for at aflevere cpr-oplysninger til CULR. Lånertjek ift. FFU-bibliotekerne skal fortsat være med NCIP.

*KOMBIT videresender alle ovenstående til DBC til videre foranstaltning og undersøger om DBC har mulighed for at gennemgå Adgangsplatformen på faggruppemøde den 12. februar alternativt andet tidspunkt.*

## **FBI-70: Avanceret søgning – analyse**

- Vedr. de individuelle interviews, så ønskes der information om udvælgelsen af informanter. som fx studier, årgang, fag etc., da der er forskel på hvor i uddannelsessystemet man befinder sig.
- Der ønskes også inddragelse af back-office ansatte med en mere "teknisk tilgang" til søgning og metadata både i interviewdelen og i workshop-delen
- Faggruppen stiller sig undrende overfor, at det er nødvendigt med en kortlægning af søgebehov. Bibliotek.dk har været i luften siden år 2000, så der må være opsamlet en del empiri til kortlægning af søgebehov i løbet af 20 år.
- Er det nødvendigt med en analyse, bør den skæres ned til et minimum og bygge på de findings, som allerede er opsamlet, hvilket vil medføre at opgaven kan gennemføres hurtigere og til en lavere pris.
- Udgangspunktet for bibliotek.dk arbejdsgruppen bør i stedet være at forholde sig til, hvad der ikke fungerer så godt i nuværende brugergrænseflade, og som kunne gøres bedre.
- Vedr. 4.1. næstsidste bullet: Hvordan formidle god litteratursøgningspraksis på bibliotek.dk?  
Faggruppen mener ikke, at det er bibliotek.dk's rolle at formidle god litteratursøgningspraksis, derimod at formidle, hvordan man kan anvende bibliotek.dk optimalt.

*KOMBIT fremsender faggruppens kommentarer til DBC*

### 3. Indkomne ændringsønsker

- #723 Udstilling af danMARC2 / MarcXchange i Open Platform
- #725 Præformaterede VIS-formater som tilvalg i Open Platform

KOMBIT indhenter priser på løsningsbeskrivelser på #723 og #725.

### 4. Produktstrategi for FBI

Jesper Munch Jespersen orienterede om, at KOMBIT er i gang med at udarbejde en produktstrategi, som forelægges på BDI styregruppens møde i marts.

Temaer i ikke-prioriteret orden

- **Den åbne platform (DÅB)**  
Det skal være et krav, at services som udvikles til bibliotek.dk også udstilles på DÅB'en og hermed er til rådighed for andre grænseflader, så dobbeltudvikling kan undgås.  
Undersøge om DÅB'en kan skalere
- **Adgangsstyring**  
CULR – er det den rigtige model?  
Udvidelse af VIP – differentieret adgang til e-ressourcer (rollebaseret).
- **Netpunkt / DanBib**  
Gennemgang af brugergrænseflade med henblik på optimering af arbejdsgange  
Gennemgang af dataudveksling med henblik på at identificere udviklingsmuligheder  
Optimering af søgeprocessen.
- **Metadata**  
Aktivt brug af Læsekompasset på det nationale niveau  
Brug af AI i forbindelse med dataskabelse  
Kobling mellem danske og udenlandske emneord  
Forsider i forbindelse med materialeindkøb  
Bedre understøttelse af e-ressourcer
- **RDA**  
Implementering af værkbegrebet
- **Databrønden**  
Rankering/Boost  
Forskellige behov afhængig af sektor (Folkebibliotek/PLC/FFU)  
e-ressourcer – titelniveau/artikelniveau?

- **Dokumentation**  
Bedre teknisk dokumentation af DBC's services

Nedenstående synspunkter blev fremsat. Det er personlige synspunkter og udtrykker ikke nødvendigvis FBI faggruppes holdning.

1. Der er for mange løsningsbeskrivelser af typen analyser, som ikke inddrager tidligere indsamlet empiri.  
Stort set alle ÆA vedrører emner/produkter som DBC her beskæftiget sig med i mange år, og hvor det forventes at DBC allerede har opsamlet empiri, hvorfor det ikke bør være nødvendigt at begynde helt forfra.
2. Arbejdshypotesen er ikke formuleret eksplicit i analyserne.
3. I brugerinvolveringen inddrager DBC stort set kun front-end-personale, faggruppen ønsker at også back-end personalet inddrages ("tekniske bibliotekarer" og personale som arbejder med lånesamarbejde)
4. Der ønskes en gennemgang af Adgangsplatformen
5. En anden tilgang til nyt bibliotek.dk, som i stedet for at "kaste det hele op i luften", tager udgangspunkt i det, som i dag ikke virker i bibliotek.dk. "If it ain't broke, don't fix it" – eller m.a.o. funktioner som virker i det nuværende bibliotek.dk bør overføres til det nye bibliotek.dk 1-1.
6. Løsningsbeskrivelser til samme tema ønskes behandlet samlet, selv om de er opdelt i flere løsningsbeskrivelser
7. FBI bør kun udvikle funktionalitet som er primært rettet mod den fælles nationale infrastruktur (samlet national udvikling). Genbrugsmuligheder skal medtænkes, men nyudvikling af funktionalitet som kun er til gavn for f.eks. FBS og/eller Det digitale folkebibliotek bør udvikles for egne midler.  
Detaljeret håndtering af adgangsrettigheder til licenser bør løses lokalt."

## 5. Eventuelt

- #732 Adgang til FBS CMS API funktionalitet og data via klient autentifikation med Den Åbne Platform / Adgangsplatformen.

*Ændringen vedrører FBS. KOMBIT og Det Digitale Folkebibliotek er i dialog med Systematic.*

- Mads Bondo Dydensborg deltog i den sidste del af mødet og redegjorde for løsningsbeskrivelsen FBI-44 (punkt 2 på dagsordenen).

*FBI-44 handler om at etablere en platform til en ny søgeservice, som i modsætning til Open Search ikke baserer sig på en regelstyret tilgang til søgning, men derimod på den alm. brugers tilgang og forventninger til søgning. Søgeservicen skal søge i et nyt indeks (værker) og udlevere en rankeret liste af værkID'er. Det er vigtigt at pointere, at den nye søgeservice indtil videre skal leve side om side med Open Search, og at det er en prototype. Den nye søgeservice repræsenterer et paradigmeskift og bygger videre på resultaterne i FBI-36 Simple Search.*

*Gennemgangen afstedkom et ønske om en udvidet gennemgang af Simple Search for at få en bredere forståelse af forskellen på Open Search og den nye søgeservice til eboks-søgning.*